IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 32)
z dnia 15 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 32)

15 października 2020 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 32, skierowany do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie zmiany przepisów dotyczących określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie art. 33 § 1 (BKSP-145-IX-90/20);

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;

– rozpatrzenie projektów dezyderatów:

– w sprawie zmian dotyczących treści wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;

– w sprawie aktualizacji odesłań zawartych w ustawie z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela;

– w sprawie przepisów art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie pojęcia ilości nieznacznej środków odurzających lub substancji psychotropowych;

– w sprawie aktualizacji odesłania do przepisów o gospodarce nieruchomościami zawartego w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zagospodarowaniu nieruchomości Skarbu Państwa przejętych od wojsk Federacji Rosyjskiej;
– w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny w zakresie pojęć zaliczki i zadatku;
– w sprawie zasad ustalania taryf za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków;
– w sprawie zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych stypendium aplikanta Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, który nie ukończył 26 lat;
– w sprawie poszerzenia katalogu kryteriów ochrony przed dyskryminacją;
– w sprawie stosowania protokołu HTTPS przy publikacji Dziennika Ustaw;
– w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie aktualizacji odwołań do przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego;
– w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie odwołania do przepisów o ochronie danych osobowych;
– w sprawie zapewnienia osobom głuchym dostępu do tłumacza polskiego języka migowego w instytucjach finansowanych ze środków publicznych;
– w sprawie zasad przeprowadzania konsultacji w odniesieniu do projektów ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Grajewski** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Skrzek** radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Agnieszka Strzelecka** starszy specjalista w Departamencie Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** i **Jakub Krowiranada** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Otwieram 32. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Informuję, że posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres poczty elektronicznej Komisji do Spraw Petycji. Proszę wszystkich państwa o zachowanie szczególnych środków ostrożności i wszelkich wymogów bezpieczeństwa w związku z sytuacją epidemiczną.

Informuję, że posłowie, członkowie Komisji, obecni na sali obrad, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przechodzimy do stwierdzenia kworum. Proszę wszystkie panie i panów posłów o przyciśnięcie dowolnego przycisku w systemie głosowania, abyśmy w ten sposób ustalili czy posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu. Dziękuję. Zgodnie z informacją otrzymaną z sekretariatu Komisji 11 pań i panów posłów potwierdziło udział w posiedzeniu, a zatem stwierdzam, iż posiadamy wymagane regulaminem Sejmu kworum co umożliwia prowadzenie obrad i podejmowanie decyzji.

Szanowni państwo, w porządku tego posiedzenia, zwołanego na mój wniosek przez panią Marszałek mamy następujące sprawy: w pkt 1 – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 32, skierowany do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie zmiany przepisów dotyczących określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji; w pkt 2 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego; w pkt 3 – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych; w pkt 4 – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego; w pkt 5 – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego; w pkt 6 – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; w pkt 7 – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; w pkt 8 – rozpatrzenie projektów dezyderatów: 1. w sprawie zmian dotyczących treści wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, 2. w sprawie aktualizacji odesłań zawartych w ustawie z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela, 3. w sprawie przepisów art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie pojęcia ilości nieznacznej środków odurzających lub substancji psychotropowych, 4. w sprawie aktualizacji odesłania do przepisów o gospodarce nieruchomościami zawartego w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zagospodarowaniu nieruchomości Skarbu Państwa przejętych od wojsk Federacji Rosyjskiej, 5. w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny w zakresie pojęć zaliczki i zadatku, 6. w sprawie zasad ustalania taryf za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, 7. w sprawie zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych stypendium aplikanta Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, który nie ukończył 26 lat, 8. w sprawie poszerzenia katalogu kryteriów ochrony przed dyskryminacją, 9. w sprawie stosowania protokołu HTTPS przy publikacji Dziennika Ustaw, 10. w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie aktualizacji odwołań do przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, 11. w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie odwołania do przepisów o ochronie danych osobowych, 12. w sprawie zapewnienia osobom głuchym dostępu do tłumacza polskiego języka migowego w instytucjach finansowanych ze środków publicznych i 13. w sprawie zasad przeprowadzania konsultacji w odniesieniu do projektów ustaw.

Tak wygląda porządek naszego posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 32, skierowany do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie zmiany przepisów dotyczących określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Artur Grajewski:

Dzień dobry państwu, z upoważnienia ministra sprawiedliwości, Artur Grajewski, dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy, panie dyrektorze. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Artur Grajewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dezyderacie Wysokiej Komisji nr 32 dostrzeżono konieczność wszczęcia prac dotyczących sposobu regulowania problematyki wyłączeń spod egzekucji w zakresie przedmiotów należących do rolnika. Obecnie te przepisy zawarte są w treści rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r., wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w Kodeksie

postępowania cywilnego, w porozumieniu z ministrami do spraw finansów publicznych oraz rolnictwa.

W tym kontekście zwrócono w dezyderacie uwagę na zasadność uregulowania przedmiotowej materii w akcie rangi ustawowej, bo w taki właśnie sposób jest uregulowana kwestia wyłączeń spod egzekucji w postępowaniu administracyjnym. Ujednolicenie sposobu regulacji przyczyniłoby się do zapewnienia spójności systemu prawnego. Niezależnie od powyższego, w przekonaniu Wysokiej Komisji, zachodzi konieczność doprecyzowania treści art. 830 Kodeksu postępowania cywilnego, stanowiącego owo upoważnienie ustawowe do wydania przedmiotowego rozporządzenia poprzez wskazanie, jakimi przesłankami należałoby się kierować przy określaniu katalogu przedmiotów rolnika wyłączonych spod egzekucji.

W ocenie ministra sprawiedliwości, koncepcja wszczęcia prac nad zmianami ustawowymi w zakresie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji, ale też zasad postępowania przez właściwe organy, jest oczywiście warta rozważenia. Co do zasady można przyjąć, że regulacje wprowadzające ograniczenia egzekucji, z uwagi na ich znaczenie dla zagwarantowania praw stron postępowania, powinny być zamieszczane w akcie rangi ustawowej. Stanowią bowiem wyjątek od zasady, w myśl której tytuł wykonawczy stanowi podstawę do prowadzenia egzekucji ze wszystkich części majątku dłużnika. Z tych przyczyn ograniczenie egzekucji administracyjnej, dotyczące przedmiotów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego, zostało określone w art. 8a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jednak należy mieć na uwadze, że Kodeks postępowania cywilnego jest ustawą znajdującą szczególną pozycję w systemie prawa. Ową szczególną relację kodeksu do uregulowań pozakodeksowych często podkreślał Trybunał Konstytucyjny i w ślad za tym wskazywał na niebezpieczeństwa, jakie mogą wynikać z niepotrzebnego ingerowania w instytucje kodeksowe o podstawowym charakterze.

Należy podkreślić, że z uwagi na zakres i społeczne znaczenie przepisów prawnych dotyczących egzekucji przeciwko osobom prowadzącym gospodarstwo rolne jednolite stanowisko w zakresie niezbędnych zmian ustawowych powinno zostać wypracowane, jak się wydaje, wspólnie przez ministra sprawiedliwości, ministra właściwego do spraw rolnictwa oraz ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W ocenie ministra sprawiedliwości najwłaściwsza wydaje się zmiana art. 830 k.p.c. zawierającego upoważnienie do wydania rozporządzenia, a zmiana taka polegałaby na precyzyjnym ustaleniu zakresu zawartej w nim delegacji i wytycznych co do celowej treści aktu wykonawczego.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, iż przedmiot niniejszej petycji jest co do zasady zbieżny z petycją, nad którą procedował Senat. Na posiedzeniu senackiej komisji zdecydowano o podjęciu postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu ustawy o zmianie k.p.c. właśnie w zakresie tutaj postulowanym i taki projekt wpłynął już do Ministerstwa Sprawiedliwości w celu zajęcia stanowiska. To jest druk senacki nr 222. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko w sprawie dezyderatu.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Należy tutaj dodać, że o ile wiem także w Kancelarii Prezydenta toczą się jakieś prace. Ponieważ była zapowiedź ustawy o gospodarstwie rodzinnym, więc najprawdopodobniej te kwestie będą również przedmiotem tej ustawy, która wpłynie. Wydaje mi się, że po prostu należy przyjąć tę odpowiedź.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Co na to pan Krzysztof Pater? Bardzo proszę o pana stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Oczywiście, odpowiedź jest pełna, wyczerpująca, ponieważ w odpowiedzi znajduje się jakby pozytywna rekcja na ewentualną koncepcję modyfikacji art. 830 Kodeksu postępowania cywilnego. Sytuacja jest taka, że autor petycji napisał do Sejmu, zmiana tego arty-

kułu nie wydaje się być skomplikowana, dlatego że… Pytanie: kto ma wydać rozporządzenie? Ta sama konfiguracja ministrów jak obecnie. Co powinno znaleźć się w wytycznych? Siłą rzeczy wytyczne mają być ukierunkowane. Wydaje mi się, że powinny one obejmować to, aby pozostawić rzeczy niezbędne do kontynuacji produkcji rolnej w tym gospodarstwie na dotychczasowym poziomie i zapewnić rolnikowi i mieszkającym z nim osobom warunki do zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. W związku z tym, gdyby Komisja podejmowała decyzję o podjęciu inicjatywy ustawodawczej, to stworzenie takiego projektu nie jest rzeczą skomplikowaną.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie pośle, może należałoby podjąć inicjatywę w tym zakresie? Proszę to rozważyć.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Jak zrozumiałem, inicjatywa senacka jest już w postaci druku. Oczywiście możemy wnieść własną, bo jest to bardzo prosta rzecz. Może to wzmocni całą inicjatywę. Problemów tutaj jest wyjątkowo dużo, ponieważ rolnicy korzystają z tego negatywnego przywileju Komisji Nadzoru Finansowego, że kredyty rolnicze są przekwalifikowane, dobrze jak do kategorii poniżej standardu, a czasami nawet do kredytów wątpliwych i w związku z tym te kredyty są znacznie droższe. Jest też problem polegający na tym, że praktycznie nie występuje taka instytucja jak dozorca. Zabrane przedmioty można pozostawić w dozorze rolnika i z praktyki komorniczej, według mojej wiedzy, ta instytucja praktycznie nie funkcjonuje, przedmioty są zabierane i kilka lat – najczęściej niszczeją gdzieś w okolicach lotniska Okęcie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Może wystąpienie z naszym projektem umożliwiłoby nam sprecyzowanie naszego stanowiska i potem, nawet jak te projekty się spotkają, to…

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

To będzie jeden projekt, oczywiście.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Uzgodniona zostanie treść obu tych projektów i oczywiście finalnie powinna być jedna ustawa. Stąd być może droga sugerowana przez pana Krzysztofa Patera byłaby właściwa.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Przyjmuję to stanowisko.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, zatem jest rekomendacja, byśmy w tej sprawie wystąpili z inicjatywą… Pan sekretarz pilnuje procedury i podopowiada mi, że najpierw powinniśmy przyjąć odpowiedź na dezyderat. Czy nie ma uwag w kwestii przyjęcia odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat? Nie ma uwag. Podejmujemy zatem decyzję o wystąpieniu z inicjatywą ustawodawczą. Czy jest akceptacja tej propozycji? Nie słyszę uwag. Uznaję, że Komisja przyjęła odpowiedź ministra na dezyderat nr 32 oraz podjęła decyzję o wystąpieniu w tej sprawie z inicjatywą ustawodawczą. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt 2 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. O przedstawienie petycji proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy zmiany art. 33 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Petycja została złożona w sposób prawidłowy i może być rozpatrywana przez Wysoka Komisję.

Autor petycji chce, aby do art. 33 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego dopisać następujący tekst: „Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna mająca zdolność do czynności prawnych, jednakże pełnomocnikiem przedsiębiorcy może być osoba fizyczna mająca wyłącznie pełną zdolność do czynności prawnych”.

Autor petycji wskazał, że bodźcem do tego, aby złożyć petycję było zawieszenie na stronie internetowej ministerstwa gospodarki oraz na innych stronach od 2012 r.

projektu, z którego wynikało, że pełnomocnikiem przedsiębiorcy może być osoba niepełnoletnia mająca ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Do petycji jest załączona opinia BAS.

Powiedziałbym, że w pewnym sensie sama petycja jest petycją wychodzącą trochę naprzeciw ewentualnym przepisom, które mogą się pojawić, ponieważ te projekty uregulowań nie były jeszcze przepisami obowiązującego prawa, lecz jedynie projektami. Chodzi o to, żeby się zabezpieczyć przed określonymi skutkami, które autor wskazał, na przykład, że pełnomocnik jako osoba niepełnoletnia nie będzie ponosił odpowiedzialności, aczkolwiek czynność będzie zgodna z prawem i będzie to czynność ważna, co z kolei wynika z przepisów Kodeksu cywilnego, gdyż Kodeks postępowania administracyjnego odwołuje się w tym zakresie do rozwiązań będących w Kodeksie cywilnym.

Z Kodeksu cywilnego wynika, że każdy człowiek od chwili urodzenia – art. 8 § 1 – ma zdolność prawną. Zgodnie z art. 12, nie mają zdolności do czynności prawnych osoby, które nie ukończyły lat 13 oraz osoby całkowicie ubezwłasnowolnione. Pełną zdolność, wiadomo, osiąga się w wieku 18 lat. Generalnie można powiedzieć, że ograniczona zdolność do czynności prawnych to jest takie bieżące, codzienne zarządzanie własnym życiem, chociaż zdarzają się sytuacje, akurat nie są wymienione w opinii BAS, ale kwestia uznania za rodzeństwo przy adopcji, jeżeli osoba ma 13 lat, musi taką czynność wykonać osobiście, chociaż nie jest to czynność związana z bieżącym funkcjonowaniem.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że tutaj jest jakaś nieścisłość, gdyż czym innym jest kwestia zdolności do czynności prawnych własnych, które określa Kodeks cywilny, natomiast czym innym jest kwestia przekazanych uprawnień, czasami mówi się „odziedziczonych", chociaż nie do końca o to chodzi w języku prawnym – mam na myśli zdolności, które zostały przekazane przez mocodawcę na rzecz pełnomocnika. Ten zakres może być szerszy niż wynikający, że tak powiem, z uprawnień własnych. Może zaistnieć sytuacja, że pełnomocnictwo osoba, która osoba uzyskała, będzie w szerszym zakresie niż w przypadku uprawnień własnych. W zasadzie przepisy określają, że pełnomocnik ma mieć zdolność do czynności prawnych, czyli musi mieć ukończone 13 lat. Nie ma żadnej informacji, żadnego nakazu czy ograniczenia wynikającego z przepisów, że musi to być pełna zdolność do czynności prawnych. Z tych przepisów wynika, że pełnomocnikiem może być na przykład osoba częściowo ubezwłasnowolniona czy też osoba małoletnia.

Wydaje mi się, że opinia BAS odrobinę bagatelizuje tę sprawę, ponieważ mogą zaistnieć takie sytuacje, choć według mnie na razie tylko teoretycznie. Wstępnie, mimo że ekspert Biura Analiz Sejmowych stwierdza, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie, proponuję, abyśmy wystąpili z dezyderatem do ministra. Być może tę sprawę trzeba uregulować szerzej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko pana Krzysztofa Patera.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Podzielam pogląd pana posła. Właściwie opinia BAS w rekomendacjach składa się z dwóch elementów. Z jednej strony – brak potrzeby zmian w k.p.a., ale z drugiej strony – potrzeba zmiany w ustawie Prawo przedsiębiorców, która nie była przedmiotem petycji, ale jednak BAS uważa, że tam należałoby ewentualnie lokować zmianę. W związku z tym, warto byłoby poznać stanowisko rządu, a ponieważ nie przywiązywałbym się wyłącznie do tego przepisu, który wskazał autor petycji, czyli k.p.a., ale raczej spojrzałbym na problem szerzej. Dlatego proponuję skierować dezyderat do Prezesa Rady Ministrów, żeby umożliwić wieloresortowe spojrzenie na problem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jest zgłoszenie zdalne. Proszę o połączenie. Mamy zgłoszenie z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Proszę o przedstawienie się i zaprezentowanie stanowiska.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Katarzyna Skrzek:

Dzień dobry, Katarzyna Skrzek. Jestem radcą prawnym w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, obecnie Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. W praktyce ten temat nigdy nie występował dla ministerstwa, więc dokonaliśmy tylko rozważań teoretycznych. Co do sugestii, która przed chwilą padła na sali, aby rozwiązanie tego typu mogło znaleźć się w innej ustawie, czy jak wskazano na przykład w analizie BAS w Prawie przedsiębiorców, to jest to jedna z możliwych opcji, ale chcielibyśmy wyraźnie zaznaczyć, że nieznana jest ani skala, ani istotność tego problemu. Jak mówiłam, nie docierają do nas sygnały w tym zakresie – jako kwestii problematycznej.

Po drugie, charakter spraw, które są rozpoznawane w relacjach z organami administracji publicznej rzeczywiście wykracza poza postępowanie administracyjne. To są także postępowania podatkowe, albo takie autonomiczne postępowania quasi administracyjne. Ich charakter i zakres czynności podejmowanych przez pełnomocników jest bardzo różny, więc wydaje nam się, że takie generalne ograniczenia na ten moment nie są uzasadnione. Proszę zwłaszcza zwrócić uwagę na kwestię zatrudnienia i naszego Kodeksu pracy, na od lat obowiązującą zasadę, że pracownikiem przedsiębiorcy może być także osoba małoletnia, która ukończyła 15. rok życia, a z praktyki wiemy, że najczęściej pełnomocnikami są osoby zatrudnione w danym przedsiębiorstwie.

Na ten moment nie widzimy takich podstaw. Być może dostarczenie jakichś analiz na temat praktycznych aspektów tego problemu pozwoliłoby rzucić inne światło na tę sprawę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy po tych uwagach panowie chcielibyście coś jeszcze dodać? Pan poseł Wojciechowski, proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Przede wszystkim należy tutaj zwrócić uwagę na to, że czym innym jest zdolność do czynności prawnych w rozumieniu Kodeksu cywilnego, natomiast czym innym jest zdolność do czynności prawnych, które zostaną udzielone drogą pełnomocnictwa. Tu jest jakby taka… Przynajmniej w tej chwili tak to rozumiem, że jest zasada, iż nie można podejmować decyzji w sprawach cudzych na większą skalę niż można podejmować je w sprawach własnych.

Wydaje mi się, że ta sprawa jest uregulowana trochę w sposób sztuczny, a powinna być uregulowana wprost, a nie przez analogię w sprawach w sumie zupełnie niemających nic wspólnego z pełnomocnictwem i reprezentowaniem jakiejś innej osoby, zwłaszcza przedsiębiorcy. Można sobie wyobrazić, tak jak wskazał autor petycji, że może być to swoista forma słupa.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jaka jest zatem rekomendacja?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Zwłaszcza po wypowiedzi pani mecenas wydaje mi się, że dobrze by było, gdybyśmy…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dezyderat do premiera, żeby to ująć całościowo, tak?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Może nawet do premiera.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jak rozumiem, tak jak sugerował pan Krzysztof Pater, żeby spojrzeć na to nie w zawężonym kontekście, ale żeby…

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

…ale żeby również wskazać, że obecne odesłanie nie do końca jest miarodajne i może stwarzać problemy. W zasadzie problem, który przewidział autor, bo petycja jest prewen-

cyjna i to nie ulega wątpliwości, ale ten problem, który przewidział autor petycji, wynika z niedoskonałości porównania tych dwóch kwestii pod względem prawnym.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Zatem jest rekomendacja, abyśmy w sprawie postulatów zawartych w tej petycji wystąpili z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia decyzji w sprawie projektów ustaw. Pierwszy jest wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Projekt pierwszy, ten o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych, jest odpowiedzią Komisji na trzy petycje, jedną wniesioną jeszcze w VIII kadencji Sejmu i dwie wniesione już w IX kadencji Sejmu. Te petycje są bardzo dokładnie przywołane w części pierwszej uzasadnienia.

Najpierw jak wygląda aktualna sytuacja. Generalnie rzecz biorąc, mamy świadczenie pielęgnacyjne, które przysługuje, jeżeli osoba nie podejmuje albo rezygnuje z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad dzieckiem, oczywiście bez względu na wiek tego dziecka, legitymującym się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, a w przypadku dzieci do 16. roku życia orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami konieczności stałej i długotrwałej opieki, pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji, edukacji. Ważnym warunkiem uprawniającym do uzyskania tego świadczenia jest to, że niepełnosprawność musi nastąpić przed ukończeniem 18. roku życia, albo w trakcie nauki w szkole lub studiów i nie później niż do ukończenia 25. roku życia. To świadczenie nie przysługuje, jeżeli osoba sprawująca opiekę nad dzieckiem ma ustalone prawo do emerytury, renty, renty rodzinnej z tytułu śmierci małżonka przyznanej w przypadku zbiegu prawa do renty rodzinnej i innego świadczenia emerytalno-rentowego, renty socjalnej, zasiłku stałego, nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, zasiłku przedemerytalnego, świadczenia przedemerytalnego lub rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego.

W praktyce mamy dwie grupy osób, które sprawują opiekę nad swoimi niepełnosprawnymi dziećmi. Pierwsza z nich to osoby, które w momencie wprowadzania tych przepisów, a przede wszystkim aktualnej kwoty świadczenia pielęgnacyjnego, nie pobierały jeszcze emerytury i renty. Nie będę powtarzał tych wszystkich świadczeń, bo mówimy tutaj przede wszystkim o osobach pobierających emeryturę. Ponieważ w chwili obecnej świadczenie pielęgnacyjne wynosi 1830 zł, a kwota najniższej emerytury 1200 zł, więc różnica jest istotna. Mówimy o osobach, które de facto sprawując przez lata opiekę nad swoim niepełnosprawnym dzieckiem, nie wypracowały sobie czy – można tak powiedzieć – bardzo rzadko wypracowały sobie emeryturę wyższą niż minimalna. W związku z tym, przy tym przepisie jest jasne, że osoba, która osiągnie wiek emerytalny, nigdy nie skorzysta z prawa do emerytury, tylko wieczyście będzie korzystała z prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, zajmując się swoim niepełnosprawnym dzieckiem.

Mamy także do czynienia z drugą grupą osób, które otrzymały emerytury wcześniej i w tym momencie nie mogą już zrobić kroku wstecz, zrezygnować z tych emerytur, unieważnić tamtą decyzję. Po prostu weszły w uliczkę zwaną „emerytura" i w związku z tym tę emeryturę pobierają i nie mają prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Nie mogą cofnąć czasu. W związku z tym ta ustawa wprowadza nowe świadczenie w systemie świadczeń rodzinnych, tzw. uzupełniające świadczenie pielęgnacyjne.

Uzupełniające świadczenie pielęgnacyjne byłoby świadczeniem, które stanowiłoby różnicę pomiędzy kwotą świadczenia a kwotą świadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy, czyli emerytury, renty itd., tych wszystkich świadczeń, o których mówiłem. Dla zdecydowanej większości osób ta różnica oscylowałaby wokół kwoty 630 zł. Dla części byłaby ona mniejsza, a dla części większa, bo nie wszyscy mają przecież prawo do emerytury minimalnej.

Chcę podkreślić, że punktem wyjścia jest pobieranie świadczenia. Nieważne kiedy to świadczenie zostało przyznane. Ważne jest tylko to czy ta osoba, która pobiera emeryturę, w chwili obecnej sprawuje opiekę nad niepełnosprawnym dzieckiem. To dziecko w tej chwili jest już dorosłe, bo w związku z tym ma prawo do renty socjalnej. Jeżeli osoba taką opiekę sprawuje, jeżeli spełnia kryteria, które w dniu dzisiejszym pozwoliłyby jej otrzymać świadczenie pielęgnacyjne według zapisów ustawowych, to dostałaby prawo do uzupełniającego świadczenia pielęgnacyjnego. Tu pojawia się tylko jeden warunek, a mianowicie, że to dziecko musi zamieszkiwać w gospodarstwie domowym swojego opiekuna, co jest jakby oczywiste i zrozumiałe.

Projektowana ustawa miałaby wejść w życie od 1 marca 2021 r. z przyczyn operacyjnych, dlatego że konieczne będzie oczywiście wydanie rozporządzenia ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń. Rozstrzygnięcie merytoryczne to jest kwestia przedstawiania informacji o rodzaju i kwocie świadczenia, bo wiadomo – na poziomie samorządów wypłata wszystkich świadczeń rodzinnych, a więc także uzupełniającego świadczenia pielęgnacyjnego, ale żeby tę kwotę wyliczyć, odpowiednie jednostki muszą uzyskać informację, na przykład o wysokości emerytury. To musi zostać określone w rozporządzeniu, a w tej chwili czasy są takie, że ZUS może to dostarczać metodą elektroniczną, natomiast chodzi o kwestie techniczne, które Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej musi… Przepraszam, w tym miejscu od razu jedna uwaga. Projekt był przygotowywany jakiś czas temu. W części czwartej uzasadnienia mamy napisane minister rodziny, pracy i polityki społecznej. Oczywiście, po ostatnich zmianach trzeba skreślić wyraz „pracy”. Zostanie minister rodziny i polityki społecznej.

To tyle tytułem informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o państwa stanowisko.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na tym etapie prac nad projektem nie mamy uwag. Pozwolimy sobie zgłosić ewentualne uwagi na dalszym etapie pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Przypomnę, jak już mówił pan Krzysztof Pater, że projekt jest efektem trzech petycji, przy czym te petycje referowali wcześniej: pan poseł Warwas, pan poseł Duszek i pani poseł Wasilewska.

Kto z państwa chciałby zabrać glos w tej sprawie? Proszę bardzo.

Starszy specjalista w Departamencie Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Strzelecka:

Dzień dobry państwu. Agnieszka Strzelecka, Departament Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Jako przedstawiciel ministerstwa chciałam się odnieść do proponowanej nowelizacji. Przede wszystkim chcę podkreślić, że w opinii ministerstwa rozwiązanie sytuacji prawnej opiekunów osób niepełnosprawnych dotyczącej zwiększenia materialnego wsparcia opiekunów, który pobierają niższe świadczenia, w tym także świadczenia emerytalno-rentowe, niż świadczenie pielęgnacyjne to bardzo ważna i istotna kwestia. Wprowadzenie zmian w warunkach przyznawania świadczeń opiekuńczych, postulowanych przez opiekunów osób niepełnosprawnych, dotyczących zrównania wysokości świadczeń dla opiekunów jak najbardziej wymaga rozwiązania, jednakże uzależnione jest to od pewnych aspektów. W tym miejscu chciałabym zauważyć, że kwestie dotyczące m.in. uregulowania sytuacji opiekunów osób niepełnosprawnych pobierających świadczenia emerytalno-rentowe w wysokości niższej niż świadczenie pielęgnacyjne były przedmiotem posiedzenia senackiej komisji ustawodawczej w dniu 28 września tego roku, które zakończyło się przyjęciem uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wprowadzenia zmian w warunkach przyznawania świadczeń dla opiekunów osób niepełnosprawnych, w szczególności w aspekcie realizacji wyroków Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. i 26 czerwca 2019 r.

W tej kwestii, także w kontekście przedstawionej dziś propozycji nowelizacji, pozwolę sobie odnieść się do stanowiska zajętego przez pana ministra Pawła Wdówika, pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych. Nawiązując do wypowiedzi pana ministra chciałam zauważyć, że w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych oraz ich opiekunów niezbędne jest stworzenie całego, kompletnego systemu świadczeń. Realizując budowę tego nowego, spójnego systemu wsparcia należy uwzględnić kilka różnych grup skupiających osoby niepełnosprawne, bo trzeba tutaj zaznaczyć, że również grup opiekunów jest kilka. Opiekunowie otrzymujący niższe emerytury czy renty to nie jest jedyna grupa postulująca wprowadzenie zmian w warunkach przyznawania świadczeń opiekuńczych. Jest jeszcze grupa opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych otrzymująca świadczenia znacznie niższe od wysokości świadczenia pielęgnacyjnego, to jest specjalny zasiłek opiekuńczy czy też zasiłek dla opiekuna w wysokości 620 zł.

Podstawą stworzenia kompletnego systemu wsparcia różnych grup skupiających środowiska osób niepełnosprawnych jest w szczególności opracowanie zmian w systemie orzecznictwa o niepełnosprawności. Jak podczas posiedzenia powiedział pan minister Wdówik, nowy system orzecznictwa jest już na ukończeniu i w przeciągu dwóch miesięcy zostaną przedstawione nowe rozwiązania. Nowy system zostanie oczywiście poddany konsultacjom społecznym. Ten system pozwoli na wyodrębnienie spośród osób niepełnosprawnych osób faktycznie niesamodzielnych, zależnych od pomocy innych, którzy koniecznie wymagają pomocy opiekuna, który to opiekun będzie uprawniony do pobierania odpowiednich świadczeń opiekuńczych.

Stworzenie kompletnego systemu wsparcia jest więc powiązane, uzależnione od nowego systemu orzecznictwa o niepełnosprawności i dlatego, jak powiedział minister na posiedzeniu w Senacie, wprowadzenie zmian w warunkach przyznawania świadczeń opiekuńczych czy też wprowadzenie nowych rozwiązań przed wprowadzeniem nowego systemu orzecznictwa mogłoby wydawać się, w perspektywie czasowi, przedwczesne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Myślę, że tu mamy sytuację o wiele prostszą, bo to dotyczy ograniczonego kręgu osób, które już dostały świadczenia i które nadal opiekują się osobami niepełnosprawnymi, ale mają to świadczenie nieproporcjonalnie niższe niż gdyby było one im przyznane obecnie. Zgodnie więc z wypracowaną w naszej Komisji formułą prac petycyjnych, regulujemy kwestie w ograniczonym, ale bardzo społecznie istotnym zakresie.

Bardzo prosiłbym pana Krzysztofa Patera o odniesienie się i być może poszerzenie pewnych wyjaśnień odnośnie proponowanej regulacji.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Pierwsza kwestia to ta różnica. Gdyby te osoby mogły dziś zrezygnować z emerytury, to dostałyby świadczenie pielęgnacyjne. Nie mogą zrezygnować, bo przepisy im na to nie pozwalają. Druga kwestia – nad kim sprawują opiekę. Opiekę sprawują dokładnie nad tymi osobami, które uzasadniają przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego. Po pierwsze, to wszystko są osoby z rentą socjalną, a więc zweryfikowane przez ZUS. Mówię jasno, dlatego że o ile można mieć wątpliwości co do jednolitości praktyk orzeczniczych w powiatowych zespołach orzekania o niepełnosprawności, to od 20 lat na pewno nie ma żadnych wątpliwości co do jednolitości praktyk decyzyjnych w ZUS. Fakt, że tylko ok. 280 tysięcy osób ma rentę socjalną pokazuje jasno, że to są naprawdę osoby wymagające stałej opieki.

Dodatkowo pojawia się jeszcze jeden warunek. Może się zdarzyć, że ktoś kto ma rentę socjalną, tak się usamodzielnił na przestrzeni lat, że mieszka gdzie indziej i nie wymaga na tyle opieki co inni. Dlatego tutaj jest ten dodatkowy wymóg zamieszkiwania w tym samym gospodarstwie, co jest łatwe do sprawdzenia w wywiadzie środowiskowym nawet w wielkich miastach.

Jeżeli wrzucimy wszystkie przypadki wszystkich osób sprawujących opiekę nad osobami z różnym stopniem niepełnosprawności, to przyjmując różne definicje z grubsza możemy powiedzieć, iż mamy ok. 15% osób z niepełnosprawnościami, które czasami wymagają drobnej, czasami większej opieki, a czasami stałej. Tu jednak mówimy tylko

o kwestii różnicy w uprawnieniach wynikającej z tego, że ktoś dostał emeryturę czy rentę, a ktoś inny nie, bo zdążył przed zmianami nie podejmować decyzji w tym zakresie.

I jeszcze jedna uwaga. Można powiedzieć, że to jest prawie idealne zrównanie, ale nie do końca, ze względu na niuanse podatkowe. Emerytury i renty dalej będą opodatkowane podatkiem od osób fizycznych. Oczywiście, jest kwota wolna, czasami pojawiają się odliczenia, kwestie zakupu leków, wydatków na cele rehabilitacyjne itd., ale można stwierdzić, że efektywna stopa opodatkowania osób pobierających świadczenia, osób które ewentualnie uzyskiwałyby to uzupełniające świadczenie pielęgnacyjne, byłaby bardzo zbliżona do 0%, a w niektórych wypadkach wynosiła pewnie 0%, ale zaznaczam, że to jest niuans, którego ta ustawa nie niweluje, bo wymagałoby to już bardzo fundamentalnych zmian w systemie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, będą dalsze etapy prac nad tym projektem, tak jak mówił pan legislator i ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego też będą zgłaszane na tych dalszych etapach, natomiast my powinniśmy teraz zrobić pierwszy krok i przedłożyć ten projekt. W przyszłości może on być jeszcze ulepszany w różny sposób, ale jeśli nie zrobimy pierwszego kroku, to procedura w ogóle nie ruszy. W moim przekonaniu, to jest ten czas, żebyśmy o tym zdecydowali.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych przedstawionego przez pana Krzysztofa Patera? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o przyjęciu tego projektu. Proponuję, by w dalszych pracach nad tym projektem Komisję reprezentowała pani poseł Anna Wasilewska. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest akceptacja dla tej propozycji? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Szanowni państwo, kolejny projekt to inicjatywa ustawodawcza w sprawie zmiany niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Decyzję o podjęciu inicjatywy w zakresie objętym tym projektem Komisja Sejmu VIII kadencji podjęła jeszcze w czasach, kiedy miała nieco inne podejście do zmian o charakterze porządkowym, czyli nie pisała dezyderatów, a podejmowała od razu decyzję o inicjatywie ustawodawczej. Ta ustawa konsumuje w sobie 8 petycji i zawiera propozycje zmian w 13 ustawach. Wszystkie zmiany mają charakter porządkowy. Każda z tych zmian została szczegółowo opisana w uzasadnieniu, w części drugiej. Chyba nie będę czytał tych wszystkich uzasadnień, bo one są naprawdę absolutnie techniczne i porządkowe. Stąd i tytuł projektu, za radą Biura Legislacyjnego: „w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego”. Operacyjnie wydaje się, że najwłaściwszym scenariuszem byłoby, gdyby ta ustawa trafiła do Komisji Ustawodawczej, a tam wypowiedziałyby się komisje merytoryczne. Zakładam, że tutaj nie może być innej reakcji niż „popieramy” albo „nie zgłaszamy sprzeciwu”, co pozwoli jednym projektem zrealizować wiele zmian o charakterze porządkowym.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne. Kto z państwa?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro nie ma uwag do tego projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Nie widzę.

Szanowni państwo, projekt jest efektem rozpatrzenia wielu petycji, które referowało kilkoro posłów: pan poseł Duszek, pani poseł Wróblewska, pan poseł Paul. W tych okolicznościach będę proponował, ale to następny krok, żeby Komisję w dalszych pracach reprezentował pan poseł Marcin Duszek, ale jak powiedziałem, to za chwilę. Pierwsza i podstawowa decyzja jest taka: czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia przedstawio-

nego projektu ustawy? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja jednomyślnie przyjęła projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego.

Proponuję, by przedstawicielem Komisji w dalszych pracach nad tym projektem był pan poseł Marcin Duszek. Pan poseł nie jest teraz obecny, ale potwierdził gotowość do podjęcia się tej roli. Czy są uwagi wobec takiej propozycji? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego projektu, to projekt ustawy w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Ten projekt to także konsekwencja decyzji Komisji do Spraw Petycji VIII kadencji Sejmu. Ma on również charakter porządkowy, dlatego że w dwóch przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego zawarte jest odwołanie do przepisów ustawy, o której mowa art. 46 § 4 pkt 3 k.p.a., tymczasem ten § 4 pkt 3 został zmieniony i już nie odwołuje się do żadnej ustawy. W związku z tym, wymagane jest uporządkowanie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro potwierdza to co powiedział przed chwilą pan Pater. Istotnie, projekt zmierza do usunięcia pustego odwołania, natomiast Biuro informuje również o tym, iż nie zakończone są jeszcze prace ustawodawcze nad ustawą z dnia 7 października 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. To jest projekt uchwalony przez Sejm w dniu 7 października 2020 r., ale nierozpatrzony jeszcze przez Senat i oczywiście niepodpisany przez Prezydenta. Jednak w tym projekcie, w art. 61 przewiduje się nowelizację Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w zmianie 12 w tymże artykule uchyla się § 3-10, czyli wszystkie objęte tą nowelizacją.

Biorąc pod uwagę fakt, iż ustawa o doręczeniach elektronicznych ma wejść w życie, co do zasady, 1 lipca 2021 r. w przypadku skierowania tego projektu do dalszych prac i uchwalenia go, załóżmy, w tym roku de facto skutek takiej nowelizacji będzie trwał zaledwie kilka miesięcy. To nie przekreśla zasadności, natomiast Biuro informuje, że stan jaki jest w tej chwili utrzymuje się od dłuższego czasu, natomiast skutek zmian będzie kilkumiesięczny, zakładając oczywiście, że ustawa o doręczeniach elektronicznych w tym zakresie, o którym mówiłam, nie ulegnie zmianie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Proszę pana Krzysztofa Patera o ocenę tej sytuacji.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

W tej sytuacji to ja się zastanawiam, czy jest sens, ponieważ to jest przepis niekontrowersyjny, więc…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

To może odłóżmy rozstrzygnięcie w tej sprawie, bo jeżeli tamta ustawa przejdzie całą drogę legislacyjną, to wyjaśni nam, na ile w ogóle celowe jest wprowadzanie kolejnego projektu do procesu legislacyjnego.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, a zatem proponuję, byśmy zdjęli ten punkt z porządku dzisiejszego posiedzenia wobec okoliczności przedstawionych przez Biuro Legislacyjne. Czy jest akceptacja dla takiej propozycji? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję. Zdejmujemy ten projekt.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu – projekt ustawy w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

To także projekt, który Komisja do Spraw Petycji VIII kadencji uznała za zasadny i w związku z tym postanowiła wnieść projekt ustawy. Celem tej ustawy jest jednoznaczne przesądzenie, że listy osób popierających zgłoszenia kandydatów do Krajowej Rady Sądownictwa, zarówno obywateli jak i sędziów, powinny być co do zasady jawne, oczywiście z ograniczeniami wynikającymi z ochrony danych osobowych, czyli bez numerów PESEL i bez adresów zamieszkania. Obecnie większość tych list jest już opublikowana, ponieważ zostały upublicznione załączniki, o których mowa w art. 11 b ust. 7 ustawy zmienianej, oczywiście z wyłączeniem numerów PESEL sędziów popierających poszczególne zgłoszenia. Nie zostały natomiast opublikowane listy obywateli popierających zgłoszenia do KRS. W związku z tym ta ustawa ma bardzo ograniczony zasięg w stosunku do tego, co się zdarzyło w przeszłości, natomiast z jednej strony jednoznacznie normuje sytuację na przyszłość przy kolejnych naborach do KRS oraz wprowadza przepis przejściowy określając tryb upublicznienia imion i nazwisk osób popierających kandydatów do KRS, które do tej pory nie zostały podane do publicznej wiadomości. Oczywiście, to otrzymywaliby posłowie oraz byłoby to podane do wiadomości publicznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o państwa stanowisko.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro nie zgłasza uwag do tego projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mam pewną wątpliwość. Jeśli chodzi o samą zasadę systemową, to rzeczywiście jest ona po proponowanej nowelizacji czytelniejsza i oczywista, natomiast mam wątpliwość, czy ta ustawa może w pewien sposób działać wstecz, bo odnosi się przecież do wydarzeń, które miały miejsce w ostatnich dwóch latach. Może być tak, że wiele osób składało swoje poręczenia czy poparcie znając ówczesny stan prawny, a w zasadzie obecny, obowiązujący stan prawny. Nie chcę się teraz wdawać w polityczne spory, bo to nie jest odpowiednie forum, natomiast wątpliwość jest oczywista. Dla wielu ludzi upublicznienie dzisiaj ich danych może być kłopotliwe. Takie jest moje domniemanie, a więc ten art. 2 budzi moje poważne zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy pan Krzysztof Pater zechciałby się do tego odnieść?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Myślę, że chyba najpierw Biuro Legislacyjne. To jest tylko projekt. Do tej pory w takich konsultacjach realizowałem to co zostało zdecydowane na posiedzeniu. Biuro nie zgłaszało zastrzeżeń i wydaje się, że to jest interesująca kwestia, która bądź teraz, bądź w czasie dalszego procesu legislacyjnego powinna zostać wnikliwie oceniona.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

My tylko występujemy z projektem, a to dopiero rozpoczyna pracę nad nowelizacją i różne kwestie mogą być i zapewne będą bardzo szczegółowo analizowane oraz będą rozstrzygane. Pan poseł Marcin Duszek, z którym to konsultowaliśmy potwierdził, że podejmuje się reprezentowania Komisji w tej sprawie na dalszym etapie. Myślę, że to jest krok, który powinniśmy zrobić, aby ten proces uruchomić.

Czy w tej sytuacji jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia przedłożonego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ja jednak zgłaszam sprzeciw. Uważam, że art. 2 może spowodować perturbacje natury politycznej, a to nie jest chyba naszym celem ani zadaniem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli sprzeciw wobec całego projektu ustawy, tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, proszę wszystkich o przygotowanie się do głosowania. Potrzebujemy chwili, aby wszyscy uczestniczący w posiedzeniu zaktualizowali łącza i za moment przystąpimy do głosowania.

Głosujemy nad wnioskiem o przyjęcie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu ustawy? Proszę o przyciśniecie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Chwilę zaczekamy na wyniki.

Informuję, że głosowało 7 posłów. 2 głosy za, 3 głosy przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że projekt nie został przyjęty. Komisja odrzuciła ten projekt.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu. Proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Punktem wyjścia do tej ustawy jest fakt pozytywnej oceny instytucji sprzeciwu od decyzji administracyjnych wydawanych na mocy art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, która została wprowadzona ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. Ta regulacja nie obejmuje swoim zakresem postanowień kasacyjnych wydawanych na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. w związku z art. 144 k.p.a. W przypadku, gdy organ drugiej instancji wyda na podstawie tych przepisów postanowienie o uchyleniu postanowienia organu pierwszej instancji, o przekazaniu sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia, to na takie postanowienie organu drugiej instancji stronie nie przysługuje sprzeciw lecz skarga do sądu administracyjnego. Sprzeciw od decyzji był instytucją, która miała na celu przyspieszenie postępowań przed sądami administracyjnymi i tak jak wspomniałem, generalnie spotyka się z pozytywną oceną. W tej sytuacji, proponowane rozszerzenie możliwości stosowania sprzeciwu, czyli przepisu art. 64a, który określa możliwość sprzeciwu od decyzji administracyjnej także na pozostałe przypadki sądowej kontroli rozstrzygnięć administracyjnych o charakterze procesowym, tzn. wydawanych w postępowaniu administracyjnym postanowień upraszcza procedurę zaskarżania rozstrzygnięć nie merytorycznych. Autor petycji przedstawił to dosyć precyzyjnie. Projekt został opracowany i po ewentualnym jego przyjęciu ta instytucja zostałaby rozszerzona dalej, usprawniając pracę sądów administracyjnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro nie ma uwag do tego projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem: czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi? Nie słyszę. Uznaję zatem, iż Komisja przyjęła ten projekt.

Proponuję, by przedstawicielem naszej Komisji w dalszych pracach nad tym projektem był pan poseł Robert Warwas, który referował petycję i który potwierdził gotowość dalszego reprezentowania Komisji w tej sprawie. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do pkt 8 naszego posiedzenia, czyli do rozpatrzenia projektów dezyderatów. Dezyderat pierwszy, do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian dotyczących treści wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Czy do przedłożonego projektu dezyderatu są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat, do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie aktualizacji odesłań zawartych w ustawie z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt dezyderatu obejmuje wszystkie sprawy, które były podnoszone na Komisji, więc jest pewny i do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tego dezyderatu? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat jest do Prezesa Rady Ministrów w sprawie przepisów art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie pojęcia ilości nieznacznej środków odurzających lub substancji psychotropowych. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Czy są uwagi do przedłożonego projektu dezyderatu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie widzę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do Prezesa Rady Ministrów jest kierowany w sprawie aktualizacji odesłania do przepisów o gospodarce nieruchomościami zawartego w ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zagospodarowaniu nieruchomości Skarbu Państwa przejętych od wojsk Federacji Rosyjskiej. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła przedłożony dezyderat.

Kolejny dezyderat kierujemy do Ministra Sprawiedliwości w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny w zakresie pojęć zaliczki i zadatku. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mawia się, że nieznajomość prawa szkodzi oraz że nieznajomość prawa nie stanowi okoliczności w sytuacjach konfliktowych, ale rzeczywiście ten problem – rozróżnienie zaliczki i zadatku jest nagminne, i bardzo dobrze, że ktoś zwrócił na to uwagę. Myślę, że ta petycja bardzo precyzyjnie odpowiada temu, o czym mówiliśmy podczas spotkania Komisji. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czyli mamy potwierdzenie dla projektu dezyderatu. Czy zatem jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat, tu ważna korekta, bo pierwotnie, kiedy referował petycję pan poseł Robert Warwas, podjęliśmy decyzję o skierowaniu dezyderatu do ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, jednak jego zadania w tym zakresie przejął minister klimatu i środowiska i dlatego teraz rozpatrujemy projekt dezyderatu do ministra klimatu i środowiska w sprawie zasad ustalania taryf za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Czy do projektu tego dezyderatu są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra klimatu i środowiska.

Kolejny dezyderat kierujemy do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych stypendium aplikanta Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, który nie ukończył 26 lat. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Proszę o stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Dezyderat jest napisany bardzo starannie, zgodnie ze wszystkimi wnioskami, które wysnuliśmy na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat, ponownie do Prezesa Rady Ministrów, tym razem w sprawie poszerzenia katalogu kryteriów ochrony przed dyskryminacją. Petycję referował pan poseł Robert Obaz. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat, także do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie stosowania protokołu HTTPS przy publikacji Dziennika Ustaw. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moim zdaniem nie ma uwag do treści tego dezyderatu. Proponuję go przyjąć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest potwierdzenie. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do Prezesa Rady Ministrów.

Kolejny dezyderat kierujemy także do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie aktualizacji odwołań do przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego. Petycję także referował pan poseł Wojciechowski. Proszę o stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dezyderat odzwierciedla dyskusję na posiedzeniu Komisji. Wszystkie aspekty zostały uwzględnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła przedstawiony dezyderat.

Kolejny dezyderat, także do Prezesa Rady Ministrów, w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie aktualizacji odwołań do przepisów ustawy… Przepraszam najmocniej. Na szczęście czuwa sekretariat Komisji, bo dezyderatów po poprzednich posiedzeniach trochę nam się uzbierało. Były dwa jednobrzmiące, bo dotyczyły wspólnych spraw.

Szanowni państwo, kolejny dezyderat jest do Ministra Zdrowia w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie odwołania do przepisów o ochronie danych osobowych. Referowałem petycję i potwierdzam, że dezyderat jest zgodny z ustaleniami dokonanymi na Komisji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia przedstawionego dezyderatu? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat, do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, w sprawie zapewnienia osobom głuchym dostępu do tłumacza polskiego języka migowego w instytucjach finansowanych ze środków publicznych. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Bardzo proszę o pani stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dezyderat jest napisany bardzo precyzyjnie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do dezyderatu? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni z pakietu dezyderatów, do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad przeprowadzania konsultacji w odniesieniu do projektów ustaw. Petycję także referowała pani przewodnicząca Augustyn. Proszę o pani stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Ten dezyderat także jest napisany bardzo precyzyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia dezyderatu? Nie słyszę, a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła przedstawiony dezyderat.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu. Życzę bezpiecznego powrotu do domów. Życzę wszystkim państwu zdrowia. Bądźmy ostrożni na ile jest to tylko możliwe, by unikać zagrożenia dla siebie i dla innych.

Zamykam posiedzenie Komisji. Do zobaczenia.